



INGARRICA & CORTI

LAW FIRM

AVV. DANIELE INGARRICA
MAGISTRATURE SUPERIORI
FOUNDER LAWYER

AVV. LUCA CORTI
FOUNDER LAWYER

AVV. REGINA TIRABASSI
LAWYER

AVV. ALESSANDRA MENENTI
LAWYER

DOTT. GIUSEPPE ANTONIO CIOCIANO
LEGAL COUNSEL

Alla Cortese attenzione del Ministro per la Giustizia

Onorevole Dott. Carlo Nordio

Via Arenula 70

00186 Roma

Via pec: gabinetto.ministro@giustiziacert.it

Oggetto: processo penale telematico e diritti di copia

Onorevole Ministro,

sono Daniele Ingarrica, avvocato penalista del foro di Roma e con la presente mi prego di poter rappresentare alla S.V. alcune osservazioni riguardanti il processo penale telematico ed i diritti di copia. Il processo penale telematico non è più una novità ma purtroppo si scontra con una realtà che non segue il passo dell'innovazione tecnologica creando non poche difficoltà e discrasie. Sono molti i settori e gli ambiti che necessitano un'armonizzazione uniforme ed organica ma di certo, uno di questi, potrebbe essere di rapida soluzione.

Mi riferisco ai diritti di copia in relazione alla copia del fascicolo acquisibile tramite Pst (fase 415 bis c.p.p.), ai diritti di copia di atti in formato digitale ed ai diritti di copia di file audio e file video.

Il diritto di copia e la richiesta tramite pst del fascicolo integrale

Con il processo penale telematico ottenere copia integrale del fascicolo del Pubblico Ministero (a seguito dell'avviso di conclusione delle indagini preliminari) può essere fatto dall'avvocato direttamente dal proprio studio grazie al Pst. Selezionando infatti il procedimento per il quale si è già stati abilitati ad operare, è necessario caricare/depositare una istanza di accesso agli atti così da consentire l'autorizzazione ad estrarre direttamente tutto il fascicolo.

Con questa modalità non è possibile per il difensore scegliere le pagine di cui entrare in possesso e deve prendere l'intero fascicolo. L'ufficio, dopo aver ricevuto l'istanza, manda una comunicazione con la quale si invita l'avvocato a corrispondere i diritti di



Via Costantino Morin, 28
00195 Roma



info@lawfirmroma.com
www.lawfirmroma.com



(+39) 06.93.56.99.90
(+39) 349.65.57.050

copia mediante PagoPa. L'avvocato, quindi, comunica la ricevuta del pagamento effettuato all'ufficio e, così facendo, l'ufficio lo abilita ad accedere a tutto il fascicolo del Pubblico Ministero.

Appare evidente la mancanza del presupposto per il pagamento dei diritti di copia visto che non viene effettuata alcuna fotocopia.

In realtà tale situazione è stata già prevista dal Testo Unico delle Spese di Giustizia.¹ In particolare, l'art. 40 comma 1 quater² prevede che *Il diritto di copia senza certificazione di conformità non è dovuto quando la copia è estratta dal fascicolo informatico dai soggetti abilitati ad accedervi.*

Allora perché tutte le Procure della Repubblica continuano a chiedere i diritti di copia? Che senso ha oggi, pagare per ottenere dei files che alla Pubblica Amministrazione non hanno alcun costo? Oltre a non aver più un senso far corrispondere i diritti di copia quando il trasferimento dei file avviene per il tramite del Pst, ovvero per il tramite di un fascicolo informatico per il quale l'avvocato è abilitato, è anche contrario alla legge.

Ricordo che la Procura della Repubblica presso il Tribunale di Milano, durante la fase sperimentale di questo servizio, non faceva pagare i diritti di copia e parlando con gli addetti dell'ufficio fisico, riferivano una netta diminuzione degli avvocati. Contra, con la reintroduzione dei diritti di copia, gli stessi addetti riferivano che tutto era tornato come prima a causa dell'impossibilità per gli avvocati di poter scegliere e decidere quali copie estrarre visto che erano tornate a "pagamento". Annullando così di fatto i benefici che aveva portato l'innovazione applicata in via sperimentale.

I diritti di copia di atti in formato digitale

Anacronistica è anche l'odierna suddivisione delle pagine in formato pdf per calcolare il costo dei diritti di copia. Se un file ha 2 pagine o 1.000, l'operazione posta in essere dall'addetto che deve copiare il file su supporto informatico è la stessa ed impiega pressappoco il medesimo tempo. Aggiungo anche che alcune Procure della Repubblica non forniscono neanche il cd (come per esempio la Procura della Repubblica di Civitavecchia). Sarebbe sicuramente più equo e giusto, far corrispondere, per ottenere il fascicolo in formato digitale su supporto informatico, un diritto di copia simbolico, pari al costo del supporto informatico stesso. Diritto di copia che non dovrebbe essere neanche corrisposto in caso di invio via pec, peo o trasferimento tramite cloud dei files di interesse per l'avvocato

Il diritto di copia di files audio e video

Anacronistico ed allucinante è il diritto di copia di un file audio o video. Così come si copia su un cd un file pdf, con la stessa procedura si copia un file audio o video. Oggi la maggior parte dei processi hanno come fonte di prova un audio o un video ottenuto

¹ DPR 115/2002 e successive modifiche e integrazioni

² Comma introdotto dal DECRETO-LEGGE 24 giugno 2014, n. 90 (in G.U. 24/06/2014, n.144) convertito con modificazioni dalla L. 11 agosto 2014, n. 114 (in S.O. n. 70, relativo alla G.U. 18/8/2014, n. 190) ha disposto (con l'art. 52, comma 2, lettera a)) l'introduzione dei commi 1-quater e 1-quinquies all'art. 40.

mediante il proprio cellulare. Ottenere la copia di un file audio o video costa ben € 327,56. Questo valore è semplicemente esorbitante visto che già oggi è possibile ottenere su cd un file pdf (da 1 a 4 pagine) corrispondendo solo € 0,98. Perché dover pagare € 326,58 in più per una identica procedura operativa da parte dell'ufficio?

Nonostante le modifiche ed integrazioni il testo unico delle spese di giustizia DPR 115/2002 è rimasto fermo agli anni 80/90. Infatti, dalla tabella dell'allegato 8 del TUSG si legge che è ancora possibile ottenere una cassetta fonografica di 60 minuti per € 3,92 o un disco informatico (il floppy disk) per € 4,60. Probabilmente sono gli stessi uffici a non essere neanche più in possesso di strumenti per fornire i file richiesti con tali supporti. Questo si traduce anche in una violazione del diritto della difesa nel momento in cui il cliente, che magari non rientra per poco nella soglia stabilita per l'accesso al patrocinio a spese dello Stato (oltretutto veramente bassa ma questo è ovviamente un altro problema), si trova costretto a dover pagare una somma importante per poter validamente costruire una sua difesa.

Nel ringraziarLa per l'attenzione che vorrà porre a queste mie osservazioni, esprimo l'impegno e la disponibilità ad approfondire questi temi qualora la S.V. lo ritenesse necessario o opportuno.

Con osservanza

Roma, lì 12 marzo 2023

avv. Daniele Ingarrica

Firmato digitalmente da: INGARRICA DANIELE
Ruolo: 4.6 Avvocato
Organizzazione: ORDINE AVVOCATI ROMA
Data: 12/03/2023 18:07:42

Da: [Posta Certificata Legalmail](#)
A: danieleingarrica@ordineavvocatiroma.org
Oggetto: ACCETTAZIONE: Processo penale telematico e diritti di copia - Irregolarità e osservazioni
Data: domenica 12 marzo 2023 18:10:32
Allegati: [dati-cert.xml](#)

Ricevuta di accettazione

Il giorno 12/03/2023 alle ore 18:10:30 (+0100) il messaggio "Processo penale telematico e diritti di copia - Irregolarità e osservazioni" proveniente da "danieleingarrica@ordineavvocatiroma.org" ed indirizzato a: gabinetto.ministro@giustiziacert.it ("posta certificata") è stato accettato dal sistema ed inoltrato.

Identificativo messaggio: 3F914FB1.020FD91E.D6CD6571.D74CAC9E.posta-certificata@legalmail.it

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente.
La preghiamo di conservarla come attestato dell'invio del messaggio

Acceptance receipt

On 12/03/2023 at 18:10:30 (+0100) the message, "Processo penale telematico e diritti di copia - Irregolarità e osservazioni", sent by "danieleingarrica@ordineavvocatiroma.org" and addressed to: gabinetto.ministro@giustiziacert.it ("posta certificata") was accepted by the certified email system.

Message ID: 3F914FB1.020FD91E.D6CD6571.D74CAC9E.posta-certificata@legalmail.it

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed.
Please keep it as a certificate of delivery of the message.

Da: [Posta Certificata Legalmail](#)
A: danieleingarrica@ordineavvocatiroma.org
Oggetto: CONSEGNA: Processo penale telematico e diritti di copia - Irregolarità e osservazioni
Data: domenica 12 marzo 2023 18:10:33
Allegati: [postacert.eml \(438 KB\).msg](#)
[dati-cert.xml](#)

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 12/03/2023 alle ore 18:10:32 (+0100) il messaggio "Processo penale telematico e diritti di copia - Irregolarità e osservazioni" proveniente da "danieleingarrica@ordineavvocatiroma.org" ed indirizzato a "gabinetto.ministro@giustiziacert.it" è stato consegnato nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di conservarla come attestato della consegna del messaggio alla casella destinataria.

Identificativo messaggio: 3F914FB1.020FD91E.D6CD6571.D74CAC9E.posta-certificata@legalmail.it

Delivery receipt

The message "Processo penale telematico e diritti di copia - Irregolarità e osservazioni" sent by "danieleingarrica@ordineavvocatiroma.org", on 12/03/2023 at 18:10:32 (+0100) and addressed to "gabinetto.ministro@giustiziacert.it", was delivered by the certified email system.

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please keep it as certificate of delivery to the specified mailbox.

Message ID: 3F914FB1.020FD91E.D6CD6571.D74CAC9E.posta-certificata@legalmail.it